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**Введение**

Потребность в контрольно-ревизионной деятельности возникла еще в период появления первых финансово-хозяйственных операций. И это не удивительно, ведь даже в древние времена каждый хороший хозяин хотел знать состояние своих активов и быть уверенным в правильности учета и состава своего имущества, в подлинности тех или иных документов, в законности и эффективности совершаемых финансовых операций. Все это было необходимо, так как результаты контрольно-ревизионной деятельности давали возможность увидеть свои ошибки и избежать их в будущем, более экономно и эффективно распоряжаться имуществом и финансами, прогнозировать ситуацию на рынке и т.д. С течением времени происходили существенные изменения в формах контроля, но его сущность в целом не поменялась.

Еще в 1977 г. Лимская декларация руководящих принципов контроля четко определяет сущность контрольной деятельности, а реализацию материалов мероприятий позиционирует как важнейший её этап:   «…*Контроль - не самоцель, а неотъемлемая часть системы регулирования, целью которой является вскрытие отклонений от принятых стандартов и нарушений принципов законности, эффективности и экономии расходования материальных ресурсов на возможно более ранней стадии с тем,* ***чтобы иметь возможность*** *принять корректирующие меры, в отдельных случаях, привлечь виновных к ответственности, получить компенсацию за причиненный ущерб или осуществить мероприятия по предотвращению или сокращению таких нарушений в будущем…».*

Сегодня контроль в государственном секторе, контроль над использованием общественных финансов на уровне страны, субъекта и муниципалитета становится все актуальнее. Демократические механизмы в распределении общественных финансов становятся четче, люди хотят иметь ясное представление о том на что, как и с какой эффективностью тратятся их налоги, как власти распоряжаются имуществом и т.д. Государство понимает важность формирования четкой системы контрольно-ревизионной деятельности и создает соответствующие институты. При этом очевидно, что практическое применение результатов контрольных мероприятий - важнейший этап ревизионной деятельности. Ведь в противном случае вся сущность контроля, без возможности реализовать его результат, сводится к нулю. Однако на практике при реализации материалов контрольных мероприятий возникают некоторые проблемы, начиная от проблем с несовершенством законодательной базы и заканчивая трудностями применения практических рычагов воздействия на проблемы. В данной работе будут рассмотрены некоторые проблемы и пути их решения на примере муниципального образования города Зеи.

1. **Качество исполнения представлений КРК как показатель эффективности реализации контрольных мероприятий**

Ежегодно по результатам внешнего финансового контроля контрольно-ревизионной комиссии города Зеи в работе проверяемых объектов наблюдаются отступления от норм действующего законодательства РФ, НПА муниципального образования, связанных с использованием бюджетных средств, соблюдением порядка управления и распоряжения муниципальным имуществом, соблюдения норм законодательства в сфере закупочной деятельности.

Радует тот факт, что с каждым годом уровень финансовой дисциплины повышается, а количество и «качество» нарушений сокращается. Однако, отдельных нарушений, как умышленных, так и в результате халатного отношения к работе все еще в избытке. Поэтому по результатам каждого контрольного мероприятия контрольно-ревизионная комиссия выносит представления для рассмотрения и принятия мер по устранению выявленных нарушений, предотвращению материального ущерба или возмещению причиненного вреда, по привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в допущенных нарушениях, а также мер по пресечению, устранению и предупреждению нарушений.

В течение месяца со дня получения представления объекты проверки уведомляют КРК в письменной форме о принятых решениях и мерах по результатам рассмотрения представления.

Результаты исполнения внесенных представлений за период 2014 -2016 годов показали, что допускались случаи неисполнения или ненадлежащего исполнения представлений, несоблюдение установленных сроков рассмотрения представлений и информирования о принятых по представлениям решениях и мерах по их реализации. Очевидно, что в конечном итоге ненадлежащее исполнение предписаний может привести к снижению эффективности реализации результатов контрольных мероприятий, поэтому каждый такой случай находится на особом контроле КРК. В качестве примера можно привести один из последних случаев ненадлежащего исполнения представления КРК. В ходе проверки оплаты труда работников МКУ «Центр по обслуживанию бюджетных и автономных учреждений города» были выявлены незаконные стимулирующие выплаты отдельным категориям работников. По результатам контрольных мероприятий составлен акт проверки и представление об устранении выявленных нарушений. В ответ на представление в адрес КРК поступило письмо, выражающее несогласие с выводами комиссии, в том числе в отношении законности стимулирующих выплат. При этом в письме не было ссылок на те или иные нормативные документы, выражалось лишь субъективное мнение руководителя. Для того, чтобы конечный результат (устранение нарушений, возмещение в бюджет неправомерно израсходованных бюджетных средств и привлечение к ответственности виновных лиц) не был подменен затянувшимся процессом обмена информацией, как это бывало ранее, контрольный орган выбрал другой путь. Вместо дальнейшей переписки было организовано совещание при главе города Зеи с приглашением главы администрации и заинтересованных сторон, где были рассмотрены материалы проверки и даны конкретные сроки и указания по устранению выявленных нарушений. Нередко именно такие механизмы контроля над исполнением представлений контрольного органа как взаимодействие с главой города, исполнительными и законодательными органами власти дают наиболее действенный и эффективный результат, чем длительная переписка. Однако в некоторых случаях необходимо задействовать несколько механизмов. К примеру, в случае с проверкой реестра муниципального имущества рассмотрение итогов контрольного мероприятия было вынесено на заседание Зейского городского Совета народных депутатов. Дополнительно была организована совместная депутатская комиссия с представителями администрации и КРК, разработан план устранения нарушений и инвентаризации муниципального имущества, а так же назначено проведение дополнительных проверок по некоторым разделам реестра муниципального имущества. При этом в течение нескольких месяцев ведется переписка с юристом комитета по управлению муниципальным имуществом с целью приведения в порядок локальных нормативно-правовых актов. Именно такой комплексный подход к реализации результатов контрольного мероприятия помог наиболее эффективно реализовать итоги контрольного мероприятия.

К сожалению, дополнительным тормозящим моментом к достижению максимальной эффективности реализации результатов контрольных мероприятий становится отсутствие в исполнительном органе правового акта, где бы утверждались сроки устранения нарушений, порядок формирования плана мероприятий органами исполнительной власти по устранению нарушений и недостатков, процедура контроля и привлечения к ответственности должностных лиц. Без такого документа добиться качества исполнения выработанных предложений контрольно-счетного органа часто бывает достаточно сложно. В настоящий момент контрольно-ревизионная комиссия города Зеи выходит с предложением к исполнительной власти по созданию данного НПА.

Исследуя статистику результатов контрольной деятельности в 2015-2016 гг. можно сделать следующие выводы:

В 2015-2016 гг. контрольно-ревизионной комиссией внесено 17 представлений, где было отражено более 80 предложений, количество исполненных из которых порядка 70%. Неисполненные предложения остались на контроле. По итогам контрольных мероприятий в 2015 году возбуждено 2 уголовных дела по фактам невыплаты заработной платы работникам муниципального унитарного предприятия, а также по факту мошенничества.

С целью установления единого порядка организации и осуществления контроля реализации результатов проведенных мероприятий распоряжением председателя КРК в 2016 году утверждён стандарт внешнего муниципального финансового контроля «Контроль реализации результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, проведенных контрольно-ревизионной комиссией».

В стандарте обозначено, что целью контроля реализации результатов проведенных мероприятий является обеспечение качественной реализации полномочий, возложенных на контрольно-счетный орган, и достижения высокого уровня эффективности его контрольной и экспертно-аналитической деятельности.

Главными разделами принятого стандарта являются анализ итогов рассмотрения на заседаниях постоянных комиссий Зейского городского Совета народных депутатов отчетов, заключений КРК по результатам проведенных мероприятий; анализ итогов рассмотрения информационных писем КРК; контроль реализации представлений (предписаний).

Анализ полноты исполнения представлений за 2015-2016 гг. показывает, что применение комплексного подхода к реализации результатов контрольных мероприятий позволило увеличить эффективность деятельности контрольно-счетного органа. В частности, это выражается в повышении оперативности реагирования на результаты проведенных КСО мероприятий, в качестве принятых мер и решений по устранению финансовых нарушений,нарушений порядка управления и распоряжения муниципальным имуществом,и, как следствие, действенной мерой предупреждения нарушений.

1. **Реализация результатов контрольных мероприятий по классификации**
   1. Нецелевое расходование бюджетных средств

Одним из основополагающих принципов бюджетной системы РФ, установленных ст. 28 БК РФ, является принцип адресности и целевого характера бюджетных средств. Данный принцип означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования (ст. 38 БК РФ).

Направление средств бюджета и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, рассматривается как нецелевое использование бюджетных средств (п. 1 ст. 306.4 БК РФ). Следовательно, результатами контрольной деятельности при выявлении нецелевого расходования бюджетных средств должны быть возврат средств в бюджет и привлечение к ответственности виновных лиц. Исходя из практики последних лет работы контрольно-ревизионной комиссии города Зеи, можно говорить о повышении уровня финансовой дисциплины получателей бюджетных средств. Благодаря закрепленным законодательно мерам ответственности факты нецелевого использования устанавливаются достаточно редко и в незначительных объемах. Процесс возврата денежных средств, израсходованных не по целевому назначению, отработан и достаточно эффективно применяется на практике. Однако в некоторых случаях в процессе проведения контрольных мероприятий возникают трудности с идентификацией тех или иных нарушений, что в конечном итоге приводит к невозможности максимально полной реализации результатов контрольных мероприятий. В качестве примера хотелось бы привести материалы одного из контрольных мероприятий. В 2016 году ревизионной комиссией была проведена проверка «Целевого и эффективного использования субсидий на иные цели отделом образования администрации города Зеи и подведомственными ему учреждениями».

В ходе проверки установлено, что в 2014-2015 гг. объем субсидии на иные цели до подведомственных учреждений доводился без заключения с учреждениями Соглашений о порядке и условиях предоставления субсидии на иные цели. В нарушение требований, установленных постановлением администрации города Зеи, в 2014-2015 гг. не заключены Соглашения, т. е.***не установлены цели, порядок и сроки предоставления субсидий на иные цели учреждениям, подведомственным отделу образования администрации города Зеи****.* Соответственно, не представлялось возможным установить конкретные цели и условия предоставления субсидии, т.е., на что конкретно выделялись средства субсидии в проверяемом периоде.С одной стороны, раз цели не установлены, следовательно, и сравнивать не с чем, и квалифицировать как нецелевое некорректно, так как в законодательстве нет четких указаний и формулировок на этот счет. С другой стороны, средства истрачены без документально установленных целей, следовательно, есть признаки нецелевого расходования бюджетных средств. При этом дополнительно было выяснено, что все субсидии на иные цели были потрачены в рамках действующих муниципальных программ. К примеру, на награждение детей и подростков по результатам проведенных соревнований, на оплату расходов, связанных с участием сборных команд города в областных соревнованиях, на оплату труда детей в летний период и т.д. Все произведенные расходы соответствовали целям и задачам целевых программ.

В конечном итоге, после исследования всех сторон объекта проверки и возможных последствий, данные расходы не были идентифицированы как нецелевое расходование средств. При этом к административной ответственности были привлечены виновные лица, было составлено представление с указанием на недопустимость таких нарушений в дальнейшей работе. Таким образом, пресечена возможность неправомерного расходования средств в будущих периодах. Конечно, если бы в законодательной базе имелись прямые указания идентифицировать данное нарушение как нецелевое расходование бюджетных средств, контрольный орган действовал бы однозначно. Однако нечеткость определений дала возможность действовать по усмотрению ревизоров с учетом возможных последствий.

* 1. Неэффективное расходование бюджетных средств

Статьей 34 БК РФ установлен принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках предоставленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств. Отсюда делаем вывод, что неэффективным использованием бюджетных средств является:

- недостижение заданного результата (по объему и (или) качеству) при использовании запланированного объема средств;

- достижение результата с большими, чем это было возможно, затратами;

- завуалированный расход средств, который изначально предполагает их неэффективное использование.

К сожалению, неэффективное расходование бюджетных средств является наиболее часто встречающимся нарушением из всех выявляемых в ходе контрольных мероприятий. При этом на сегодняшний день законодательством не предусмотрена ответственность за нерациональную трату - ни административная, ни уголовная. К тому же не разработаны четкие критерии оценки эффективности использования бюджетных средств, а без них невозможно определить степень эффективности. Хотя на практике бывают случае, когда неэффективное расходование бюджетных средств имеет более тяжелые последствия, чем нецелевое. Зачастую это впустую потраченные бюджетные средства. При этом перед сотрудниками КСО ставятся задачи оценки эффективности расходов бюджета. И они, сотрудники, зачастую делают такую оценку исходя из личного практического опыта, что повышает уровень субъективизма, открывая возможности для оспаривания полученных выводов. Конечно же, давая оценку эффективности, контрольно счетный орган старается приводить наиболее веские аргументы и неоспоримые факты, однако отсутствие нормативно-правовой базы играет свою, порой, весьма отрицательную роль.

Для установления бюджетно-правовой ответственности в первую очередь должны быть даны конкретизированные законодательные определения понятий "неэффективное использование бюджетных средств", "неэкономичное использование бюджетных средств" или "нерациональное использование бюджетных средств" и утверждены методики определения эффективности. Также нужно расширить приведенный в гл.30 БК РФ перечень оснований для применения мер принуждения, дополнив его одним из названных видов нарушений бюджетного законодательства. КоАП РФ и УК РФ необходимо дополнить положениями, устанавливающими административную и уголовную ответственность за неэффективное и неэкономичное использование бюджетных средств.

А на сегодняшний день, исходя из практики работы КСО, действующими мерами по предупреждению неэффективных расходов являются активная работа во время утверждения бюджетных смет главных распорядителей на следующий финансовый год и предварительный контроль муниципальных программ.

В данном разделе будет не лишним упомянуть возможную ситуацию, являющуюся одним из препятствий на пути реализации результатов контрольных мероприятий в рамках повышения эффективности бюджетных расходов. Это столкновение экономического и социального эффектов.

В 2014-2015 годах контрольно-ревизионной комиссией города Зеи были проведены 2 контрольных мероприятия: анализ эффективности использования недвижимого имущества, находящегося в оперативном управлении образовательных учреждений, проверка фонда оплаты труда работников образовательных учреждений. При проведении аналитических мероприятий были исследованы расходы на содержание зданий и сооружений, используемых для ведения образовательных процессов основного и дополнительного образования, проанализирована загрузка используемых площадей, проверена законность оплаты труда основного и вспомогательного персоналов, эффективность использования фонда оплаты труда, проведены поиски возможностей экономии ФОТ и затрат на содержание имущества. В ходе контрольных мероприятий было выяснено, что все учреждения основного образования используют свои площади с загрузкой около 60% от проектной мощности. Образовательное учреждение дополнительного образования Дом детского творчества «Ровесник» (ДДТ Ровесник), построенный в 1968 году, общей площадью 1146,3 кв.м. с предельной наполняемостью 460 человек, использует свои площади с максимально допустимой загрузкой. При этом ДДТ «Ровесник» находится в плачевном состоянии. В здании необходим ремонт кровли, крыльца, козырька, полов, полная замена электропроводки, ремонт отмостков, асфальтового покрытия прилегающей территории, установление водосливов, замена окон, установка открывающихся решёток на окна, замена светового и звукового оборудования, ремонт сцены и т.д. Общая годовая сумма содержания ДДТ «Ровесник» составляет порядка 13 млн. рублей, в том числе ФОТ 10 млн. рублей. Из 28 работников ДДТ Ровесник, 16 человек – обслуживающий персонал. Обучение одного ребенка по направлению дополнительного образования в Доме детского творчества обходится бюджету в пределах 30 тысяч рублей в год (из которых 35% - содержание обслуживающего персонала). В общеобразовательных же школах площади задействованы не на полную мощность, при этом в каждой школе есть танцевальные классы, сцена, сценическое оборудование, актовые залы – вся необходимая инфраструктура для получения дополнительного образования. Так же каждая школа содержит необходимый технический и обслуживающий персонал.

На основании полученных данных контрольно-ревизионная комиссия пришла к выводу, что площади для образовательного процесса на территории города используются неэффективно, имеет место неэффективное использование бюджетных средств. При имеющихся ресурсах можно добиться **такого же результата при меньших затратах**, без нанесения ущерба качеству образовательного процесса. КРК вышло с предложением перевести образовательный процесс ДДТ Ровесник на базу одной из школ города. Только экономия от содержания обслуживающего персонала могла составить порядка 5 млн.рублей в год. Так же в современных условиях была бы актуальна реструктуризация образовательного процесса в сфере основного школьного и дошкольного образования с «заморозкой» одной из школ и одного детского сада, и переводом детей в другие учреждения. При этом можно значительно сократить расходы бюджета и направить высвободившиеся средства на другие цели. Предложение было поддержано и финансовым управлением города Зеи. По предварительным подсчетам возможная экономия от мероприятий по оптимизации могла составить до 15 млн.рублей в год. Однако, реализация итогов данных контрольных мероприятий, вероятнее всего, так и останется на бумаге. Главный аргумент администрации города и отдела образования, в противовес оптимизационных предложений – возникновение предпосылок для негативного социального эффекта, возникновения массового недовольства среди населения. Однако в отечественной практике существует множество практических механизмов, применяемых в аналогичных ситуациях для сглаживания негативных последствий. Но, к сожалению, исполнительная власть не готова к работе в прогнозируемой ситуации.

* 1. Неправомерное (незаконное) расходование бюджетных средств

Контрольно счетные органы довольно часто квалифицируют выявленные нарушения как неправомерное расходование бюджетных средств. При этом действующее законодательство не содержит такого понятия. Под "неправомерным расходованием" подразумевается расходование денежных средств с нарушением действующего законодательства, то есть этот термин является синонимом термина "незаконное использование средств".

Наиболее часто в работе КСО г.Зеи встречаются следующие случаи незаконного использования бюджетных средств:

* расходование денежных средств без подтверждения оправдательными документами,
* нарушения, связанные с превышением предельных норм компенсации за использование личного транспорта для служебных целей,
* нарушения, связанные с направлением работников в служебные командировки*, возмещением расходов по проезду к месту служебной командировки и обратно, по найму жилого помещения и возмещением суточных сверх установленных норм,*
* нарушения, связанные с неисполнением договорных обязательств по заключаемым контрактам на поставку работ и оказание услуг *– фактическое занижение объемов и качества выполняемых работ и т.п.,*
* переплата заработной платы и неположенные выплаты - *нарушения, начиная от арифметических ошибок до сознательных переплат и неположенных выплат заработной платы, надбавок и доплат, премий, вознаграждений и компенсаций, стимулирующих выплат, не предусмотренных штатным расписанием и нормативно-правовыми актами, и так далее.*

Согласно **ч. 4** Указа Президента РФ от 25.06.1996 N 1095 "*О мерах по обеспечению государственного финансового контроля в Российской Федерации*" средства, израсходованные незаконно или не по целевому назначению, а также доходы, полученные от их использования, подлежат возмещению по предписаниям соответствующих органов государственного финансового контроля в течение одного месяца после выявления указанных нарушений.

Необходимо отметить, что на практике данная норма не всегда является работоспособной. Конечно же, при выявлении незаконных расходов, контрольно-ревизионная комиссия указывает данные нарушения в актах проверок, а в дальнейшем и в соответствующих представлениях. Однако стопроцентного возврата средств зачастую не происходит. А так же, привлечение к административной ответственности виновных лиц не гарантировано. К примеру, при проведении одного из контрольных мероприятий были выявлены превышение суммы расходов по единовременным выплатам к отпуску, переплата по стимулирующим и компенсационным выплатам некоторым категориям работников. Однако вернуть излишне выплаченные средства не удалось. Во-первых, некоторые работники уже не состояли в штате проверяемой организации, во-вторых, в связи с тяжелым финансовым положением организации финансовое управление отказалось прибегнуть к мерам бюджетного принуждения относительно данной организации, в-третьих, виновным было признано лицо, уже не работающее в данной организации, в итоге никто не привлечен к ответственности. В итоге реализация результатов контрольного мероприятия удовлетворительно состоялась лишь в предупреждении подобных нарушений. Нельзя сказать однозначно, хорошо это или плохо. С одной стороны – к ответственности никто не привлечен, незаконно потраченные деньги в бюджет не возвращены, факт безнаказанности дает предпосылки к халатному отношению в дальнейшем. С другой стороны, факт незаконных трат в этом направлении пресечен, в будущем аналогичные нарушения вряд ли будут наблюдаться, хотя, конечно же, это не аксиома. К примеру, при проверке финансово-хозяйственной деятельности МУП «Ритуальные услуги» в 2012 году контрольно-ревизионной комиссией был выявлен ряд серьезных нарушений, в том числе и неправомерное расходование средств во всевозможных направлениях. МУП получило представление, был разработан план устранения нарушений, руководитель предприятия и главный бухгалтер понесли административное наказание. Казалось, были предприняты все меры по пресечению нарушений. Однако при аналогичном контрольном мероприятии в 2015 году все нарушения 2012 года были обнаружены в гипертрофированном виде. Это и грубые нарушения Федерального закона от 06.12.2011 года № 402 – ФЗ «О бухгалтерском учете», выразившиеся в полном отсутствии первичных бухгалтерских документов, регистров синтетического и аналитического бухгалтерского учета за полуторогодовой период. Это и нарушения Гражданского кодекса РФ, Трудового кодекса РФ, Федерального закона № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных предприятиях», Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», постановлений и приказов правительства и т.д.. Также выявлены факты мошенничества с федеральными средствами, факты умышленной невыплаты заработной платы. На практике оказалось, что сил контрольного органа для наведения порядка на данном предприятии недостаточно. Пришлось обратиться за помощью в правоохранительные органы. В итоге предприятие возродить не удалось. МУП находится в процедуре банкротства. Заведены 2 уголовных дела по фактам мошенничества и невыплаты заработной платы.

В целом можно сделать вывод, что отсутствие однозначных мер ответственности, утвержденных законодательно за неправомерное использование бюджетных средств, дает предпосылки для совершения таких же нарушений в будущем.

1. Соблюдение определенных законом принципов как залог успешной реализации результатов контрольной деятельности

Обеспечение деятельности контрольно-счетного органа в соответствие с определенными законом принципами является одним из путей повышения эффективности реализации результатов контрольных мероприятий.

* Принцип законности

Для обеспечения принципа законности, выражающегося в том, что все сотрудники контрольно-счетных органов должны руководствоваться действующим законодательством, необходимо уделять большую роль обучению и совершенствованию знаний. Использовать все возможные варианты. Ведь аудитор, приходя на проверку, для обеспечения принципа законности должен знать больше, чем тот, кого он проверяет. Чем тщательнее проведен подготовительный этап контрольного мероприятия, в том числе изучена законодательная база, тем меньше проблем возникает в процессе реализации материалов контрольного мероприятия. Чем глубже и проработанней собранная доказательная база, тем больше шансов на успешную реализацию результатов. Без постоянного самосовершенствования невозможно добиться большей результативности. К сожалению, ситуация с бюджетом города и удаленность от научных образовательных центров не позволяют в полной мере реализовать возможности обучения сотрудников КСО. В современных реалиях приходится полагаться только на самостоятельное обучение и обмен опытом с коллегами.

* Принципы независимости и объективности

Контрольно-ревизионная комиссия города Зеи не является отдельным юридическим лицом, при этом, принцип независимости распространяется на деятельность КРК, как и на контрольный орган с другим статусом. Во многом именно от соблюдения этого принципа зависит, как будут реализованы результаты контрольных мероприятий. Не редко в адрес КРК г.Зеи звучат заявления о том, что контрольный орган работает под диктовку городского Совета, и контроль является «ведомственным». Это заблуждение. Проверки контрольно-счетного органа проводятся объективно, не предвзято, а аналитический материал готовится на основе независимого мнения. Но все-таки, влияние Законодательного органа власти на деятельность КСО, когда он входит в его структуру и является его подразделением, очень велико. И оно, это влияние не всегда однозначно. При этом необходимо учитывать, что в ходе своей деятельности контрольный орган даёт оценку не только качеству исполнения решений, но и качеству самих решений, принимаемых законодательным (представительным) органом.

Наилучшая возможность разрешения данной ситуации – определение статуса контрольно счетного органа муниципального образования как отдельного юридического лица на уровне действующего законодательства.

* Принцип гласности

Принцип гласности предполагает открытость и прозрачность деятельности контрольно-счетных органов, информированность граждан о результатах контрольных и экспертно-аналитических мероприятий и принятых по их поводу решений, о мерах по исправлению выявленных нарушений. Данный принцип требует общедоступности результатов финансового контроля. Вновь обратимся к Лимской декларации. Вот что там сказано относительно публикации годового отчёта о деятельности контрольного органа: «…*Этот доклад должен быть опубликован. Это обеспечит обширную информацию и вызовет дискуссии и таким образом создаст более благоприятный климат для реализации выводов и рекомендаций контрольного органа…».* Российское законодательство также содержит в себе требования о публикации результатов деятельности контрольно-счетных органов.  Между тем, на практике эти нормы не всегда исполнимы или обходятся под предлогом нежелания создавать в обществе лишние очаги недовольства, напряжённости. Бывали случаи, когда результаты контрольной деятельности КРК г.Зеи так и не становились достоянием общественности по тем или иным причинам.  По нашему мнению подобная позиция является ошибочной, наносящей вред интересам дела. Скрывая существующие проблемы от общества, власть увеличивает степень недоверия населения к властным институтам, показывает свою слабость и неспособность справиться с существующими вызовами. Напротив, открыто говоря о проблемах и фактах нарушений, открыто демонстрируя процесс исправления недостатков, органы государственной и публичной власти способны увеличить степень доверия общества к своей деятельности, продемонстрировать свою способность справляться с трудностями. Контрольно-счетные органы не в последнюю очередь созданы для обеспечения пользователей полной и объективной информацией об использовании бюджетных средств и распоряжении общественным имуществом, что является дополнительным основанием для максимального освещения результатов контрольной деятельности. Радует тот факт, что за последние два года принцип гласности реализуется практически в полной мере, способствуя наиболее полному достижению результатов реализации контрольных мероприятий. Исходя из практики, можно сказать, что реализация принципа гласности в современных реалиях во многом зависит от личностных характеристик руководителей законодательной и исполнительной власти.

* Принцип эффективности

Главной целью внешнего муниципального финансового контроля является повышение эффективности управления муниципальными ресурсами для обеспечения финансовой стабильности, поступательного развития экономики и социальной сферы общества, в итоге, улучшения качества жизни жителей наших муниципалитетов.

Что касается работы контрольно-счетных органов, данный принцип состоит в том, что контрольные мероприятия должны не только правильно и своевременно вскрывать нарушения в полном объеме, определять их причины и устанавливать виновных, но, кроме того, обеспечивать своевременное и качественное исправление всех нарушений и злоупотреблений, и главное - недопущение их в будущем. Таким образом, при оценке эффективности деятельности КСО в разрезе реализации результатов контрольных мероприятий возникают объективные сложности, а именно – отсутствие реальной ответственности за неисполнение представления контрольно-счетных органов, в том числе ответственности за неэффективное расходование бюджетных средств.

В заключении данного пункта можно сделать вывод, что следование законодательно определенным принципам, проведение независимого, объективного и всестороннего контроля за использованием бюджетных средств и государственного (муниципального) имущества, для предупреждения, пресечения и исправления допущенных нарушений в тесном сотрудничестве с органами законодательной (представительной) и исполнительной властей, в отдельных случаях с правоохранительными органами, с обязательной последующей публикацией результатов контрольной деятельности будет способствовать усилению подотчётности органов власти перед обществом; повышению прозрачности операций с государственным и муниципальным имуществом; увеличению доверия общества к деятельности органов государственной и публичной власти.

Заключение

Резюмируя все вышесказанное можно сказать, что для максимально эффективной реализации результатов контрольных мероприятий необходимо:

* применять комплексный подход к реализации результатов контрольных мероприятий,
* работать над совершенствованием нормативно-правовой базы муниципального образования, в частности над созданием правового акта исполнительной власти, где бы утверждались сроки устранения нарушений, порядок формирования плана мероприятий органами исполнительной власти по устранению нарушений и недостатков, процедура контроля и привлечения к ответственности должностных лиц,
* стремиться к строгому соответствию законодательно утвержденных принципов работы контрольно-счетного органа,
* активно сотрудничать с законодательной и исполнительной властью, в отдельных случаях с правоохранительными органами.

Так же хотелось бы отметить, что эффективной реализации результатов контрольной деятельности будут способствовать изменения законодательства на федеральном уровне, в том числе:

* Закрепление на законодательном уровне статуса юридического лица за контрольно-счетными органами муниципалитетов;
* Для установления бюджетно-правовой ответственности законодательное определение понятий "неэффективное использование бюджетных средств", "неправомерное использование бюджетных средств", утверждение методики определения эффективности. Также нужно расширить приведенный в гл.30 БК РФ перечень оснований для применения мер принуждения, дополнив его одним из названных видов нарушений бюджетного законодательства. КоАП РФ и УК РФ необходимо дополнить положениями, устанавливающими административную и уголовную ответственность за неэффективное, неэкономичное и незаконное использование бюджетных средств.
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